

Voces:

ANTICIPO ~ ANTICIPO DEL IMPUESTO ~ COMPENSACION ~ COMPENSACION DE OBLIGACIONES TRIBUTARIAS ~ COMPENSACION DE SALDOS DE LIBRE DISPONIBILIDAD ~ IMPUESTO A LAS GANANCIAS ~ INTERES RESARCITORIO ~ INTERESES ~ MEDIDAS CAUTELARES ~ PAGO A CUENTA ~ PAGO A CUENTA DEL IMPUESTO ~ PELIGRO EN LA DEMORA ~ SALDO A FAVOR

Tribunal: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contenciosoadministrativo Federal, sala IV(CNFedContenciosoadministrativo)(SalaIV)

Fecha: 20/02/2024

Partes: Alimentos Refrigerados S.A. c. EN-AFIP-Resol. 5248/22 s/ medida cautelar (autónoma)

Publicado en: La Ley Online;

Cita: TR LALEY AR/JUR/6510/2024

Sumarios:

1 . La medida cautelar autónoma tendiente a que la AFIP se abstenga de reclamar el cobro de los intereses resarcitorios por la supuesta falta de pago de las tres cuotas del “anticipo extraordinario” creado por la Resolución General 5248/2022 (AFIP) debe ser rechazada, pues aun cuando las sumas involucradas resulten notoriamente cuantiosas, ellas han de relacionarse con la importancia económica de la empresa que las cuestiona y, en este sentido, no ha demostrado la solicitante en qué medida su pago pueda poner en riesgo el giro normal de sus actividades, ni que el rechazo de la medida solicitada le provoque un perjuicio económico irreparable que coloque en serio peligro su continuidad o la lleve a un estado de cesación de pagos o quiebra.

Jurisprudencia Relacionada(*)

Ver Tambien

[Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contenciosoadministrativo Federal, sala IV, 19/09/2023, Lomas de los Vientos S.A. c.](#)

[Administración Federal de Ingresos Públicos \(AFIP\) s/ proceso de conocimiento, AR/JUR/120941/2023](#)

(*) Información a la época del fallo

2 . Debe rechazarse la medida cautelar autónoma tendiente a que la AFIP se abstenga de reclamar el cobro de los intereses resarcitorios por la supuesta falta de pago de las tres cuotas del “anticipo extraordinario” creado por la Resolución General 5248/2022 (AFIP), pues la peticionante no acreditó que su situación patrimonial resulte seriamente afectada por el consecuente pago de los intereses resarcitorios ni tampoco la lesión que podría ocasionar al desarrollo de sus actividades.

3 . La cuestión atinente a la posibilidad de compensar la deuda en concepto de intereses vinculados al anticipo extraordinario a través de la utilización de saldos a favor de libre disponibilidad acumulados requiere de un análisis de la normativa aplicable y de los alcances de la Resolución General 5248/2022 (AFIP), que excede el marco de la presente medida cautelar.

Texto Completo:

Expte. n° CAF 037641/2023/CA001

Buenos Aires, 20 de febrero de 2024.

Considerando:

1º) Que, conforme surge de autos, la actora solicitó la concesión de una medida cautelar autónoma, a fin de que se ordenase al Fisco Nacional que, hasta tanto recayera resolución definitiva y firme respecto del recurso del art. 74 del decreto reglamentario de la ley 11.683, aquél se abstuviera de: 1) emitir boleta de deuda, intimar judicialmente, iniciar, ejecutar, exigir, caucionar, embargar, solicitar o trabar inscripciones o inhibiciones generales o particulares de disposición de bienes, denegar certificados para contratar con el Estado Nacional o cualquiera de sus reparticiones centralizadas o descentralizadas, o de cualquier otro acto o medida, directa o indirecta, de similares características relacionadas con el cobro de los intereses resarcitorios por la supuesta falta de pago de las tres cuotas del “anticipo extraordinario” creado por la Res. 5248/22; 2) reportar en los sistemas propios o compartidos con otros entes, la existencia de la deuda en concepto de los referidos intereses, como así también que no impidiera u obstaculizara con motivo de ello el trámite de cualquier índole (Sistema Malvina, SIMI, categorización SIPER, Planes de Pago, Certificado de libre deuda, etc) y/o aplicar sanciones y; 3) ordenar que, ante el eventual rechazo de los puntos 1 y 2, subsidiariamente, el organismo cuantificara el valor de los intereses del período 2022 y se le otorgase la posibilidad de cancelar la deuda a través de la utilización de saldos de libre disponibilidad acumulados.

Manifestó que se trataba de una empresa de producción industrial láctea, con dos plantas de producción.

Relató que recibió una ilegítima intimación de la AFIP a ingresar el importe de \$91.966.092,28 en concepto de cuotas 1, 2 y 3 del Anticipo Extraordinario.

Adujo que a, pesar de que la declaración jurada del 2022 arrojó quebranto, extinguió su deuda por el referido tributo. Alegó que tiene un quebranto acumulado en 2022 de \$24.708.747,32 y que la AFIP pretende el pago de \$52.431.157,22 por los intereses de los anticipos

Afirmó, en cuanto al peligro en la demora, que la AFIP le puede iniciar ejecución.

Ofreció como pruebas la declaración jurada del período 2022, copia de la intimación del 16/8/23 para pagar los intereses resarcitorios correspondientes a las cuotas 1, 2 y 3 por la suma de \$52.431.157,22; el recurso de apelación interpuesto en sede administrativa y la declaración rectificativa del período 2021.

2º) Que, a fs. 72 el juez rechazó la medida solicitada. Para así resolver consideró que lo solicitado excedía el marco de conocimiento propio de una medida cautelar, toda vez que requería un ámbito de mayor debate y prueba, propio del desarrollo del proceso de conocimiento.

3º) Que, contra dicha resolución apeló la actora y expresó agravios a fs. 78/91, contestados por su contraria a fs. 93/98.

Sostiene que los anticipos son pagos a cuenta de la obligación que debe ingresar el contribuyente y ésta en el caso es inexistente, al igual que el pago de los intereses resarcitorios. Cita jurisprudencia a su favor.

Manifiesta que el juez omitió considerar la posibilidad de que la demandada iniciara el cobro compulsivo de los intereses del anticipo. Afirmar que la sentencia aparece desprovista de fundamentación y apoyada en afirmaciones dogmáticas, lo cual es violatorio de su derecho de defensa.

Solicita que se conceda la cautelar, con expresa imposición de costas.

4º) Que las medidas precautorias revisten naturaleza asegurativa y tienen carácter instrumental y accesorio (art. 3º, inc. 1º, in fine, de la ley 26.854), pues no constituyen un fin en sí mismas, sino que tienden a posibilitar el cumplimiento de una eventual sentencia definitiva estimatoria (esta Sala, causa n° 51789/2016/CA1, “Borges, Manuel Antonio c/ EN – M° Modernización s/ amparo ley 16.986”, resol. del 4/5/17). De modo que el apelante debe demostrar los motivos por los que la denegatoria de la tutela le impediría obtener un pronunciamiento de fondo útil (esta Sala, causa 82260/2016/CA1 – CA2, “Isolux Ingeniería SA – AMG Obras Civiles SA Unión Transitoria de Empresas c/ EN – M Justicia y DDHH s/ medida cautelar (autónoma)”, resol. del 26/09/17).

5º) Que, se debe analizar la procedencia de la tutela perseguida, para lo cual resulta necesario, en primer término, determinar la efectiva configuración del peligro en la demora que justifique un adelanto de jurisdicción. Ello es así, porque la ausencia de este recaudo obsta al otorgamiento de toda medida cautelar, dada la necesaria configuración de todos los requisitos para la concesión de aquella (arg. Fallos: 326:2261; y esta Sala en causa n° 12.328/2012, “Arte Radiotelevisivo Argentino SA – inc. med. c/ EN – JGMSMC s/ amparo ley 16.986”, sent. del 22/5/12; entre otras). Si bien los presupuestos procesales de las medidas cautelares se hallan de tal modo relacionados que, a mayor verosimilitud en el derecho puede atemperarse el rigor acerca del peligro en la demora y viceversa, lo cierto es que ambos recaudos deben hallarse presentes [esta Sala, in re “Brugo, Pablo c/ EN – PJN – Exma Cámara Nacional en lo Penal Económico y otro s/ medida cautelar (autónoma)”, resol. del 23/12/14]. Causa N° 37641/2023/CA1 ALIMENTOS REFRIGERADOS SA C/EN –AFIP- RESOL. 5248/22 S/MEDIDA CAUTELAR AUTÓNOMA

Al respecto esta Sala tiene dicho que, aun cuando las sumas involucradas resulten notoriamente cuantiosas, ellas han de relacionarse con la importancia económica de la empresa que las cuestiona y, en este sentido, no ha demostrado la solicitante en qué medida su pago pueda poner en riesgo el giro normal de sus actividades, ni que el rechazo de la medida solicitada le provoque un perjuicio económico irreparable que coloque en serio peligro su continuidad o la lleve a un estado de cesación de pagos o quiebra.

En efecto, en el caso la actora no acreditó que su situación patrimonial resulte seriamente afectada por el consecuente pago de los intereses resarcitorios ni tampoco la lesión que podría ocasionar al desarrollo de sus actividades.

Ello es así, a diferencia del caso resuelto por este Tribunal, el 19/9/2023, en la causa 13176-2022 “Lomas de los Vientos c/AFIP s/proceso de conocimiento”, en donde sí se acreditó este requisito, ya que de la prueba acompañada surgía que la allí actora tenía un patrimonio neto negativo y estaba ante una difícil situación financiera agravada por el hecho de que el proyecto para el que había sido creada no se ejecutaría y no desarrollaría otras actividades comerciales. Además el Fisco le había iniciado ejecución por el anticipo cuota 1.

Por lo demás, no modificaría lo expuesto el alegado riesgo relativo a que se le pudiera iniciar una ejecución fiscal puesto que la Corte federal ha sostenido que, (i) “el inicio de la ejecución no acredita per se el peligro en la demora, en tanto no se advierte cuál sería el perjuicio concreto que el pago presuntamente debido le podría ocasionar” a la actora (cfr. Fallos: 343:1337, voto de los jueces Rosenkrantz y Highton de Nolasco).

Las consideraciones supra desarrolladas no implican desconocer el carácter provisional de las decisiones referidas a medidas precautorias, susceptible de revisión y modificación en cualquier etapa del juicio en tanto y en cuanto hayan variado los presupuestos determinantes de su desestimación, o se hayan aportado nuevos elementos de juicio que justifiquen su procedencia (arg. Fallos: 327:202 y 261).

6º) Que lo expuesto es suficiente para rechazar la apelación de la parte actora, dada la necesaria configuración de todos los requisitos para la procedencia de la medida con el alcance solicitado (arg. Fallos 326:2261 y esta Sala en causa n° 12.328/2012, “Arte Radiotelevisivo Argentino S.A. –inc med c/ EN – JGM – SMC s/ amparo ley 16.986”, sent. del 22/05/12; entre otras), circunstancia que exime toda consideración sobre la verosimilitud del derecho invocado.

Ello así pues, si bien los presupuestos procesales de las medidas cautelares se hallan de tal modo relacionados que, a mayor verosimilitud en el derecho puede atemperarse el rigor acerca del peligro en la demora y viceversa, lo cierto es que ambos recaudos deben hallarse presentes (esta Sala, causa 40633/2014/CA1 “Brugo, Pablo c/ EN – PJN – Excma Cámara Nacional en lo Penal Económico y otro s/ medida cautelar autónoma”, sent. del 23/12/14).

7º) Que, asimismo, tampoco puede soslayarse el criterio de particular estrictez que debe adoptarse en el examen de medidas suspensivas en materia de reclamos y cobros fiscales, en tanto inciden en la percepción de la renta pública, y esta circunstancia revela que debe evitarse en principio su acogimiento en la medida en que su aceptación podría incidir como un factor de retardo y perturbación de la política económica del Estado en menoscabo de los intereses de la comunidad que debe ser evitado (Fallos: 313:1420; 319:1069; 321:695; 323:3326; 326:1999; 340:1129, entre muchos otros).

Por las razones expuestas corresponde desestimar el recurso interpuesto por la actora.

8º) Que, cuanto a lo solicitado en subsidio para el caso que no se admitiese la cautelar requerida, cabe señalar que la cuestión atinente a la posibilidad de compensar la deuda en concepto de intereses vinculados al AE a través de la utilización de saldos a favor de libre disponibilidad acumulados requiere de un análisis de la normativa aplicable y de los alcances de la Resolución 5248/2022 (art. 6º), que excede el marco de la presente medida.

En tanto, con relación al otro punto peticionado por la parte actora, referente a que se cuantifique el valor de los intereses resarcitorios, corresponde también desestimarlo atento lo ya resuelto por este Tribunal en la causa n° 1287/2023 “CT Barragán SA c/EN –AFIP-DGI. Dto. 1397/79- intimación intereses resarcitorios pago a cuenta N° 3 Anticipo Extraordinario RG 5248 s/medida cautelar autónoma” del 23/5/2023 en el considerando 6º, párrafo 8to.

Por lo expuesto, corresponde rechazar también lo solicitado en subsidio por la actora.

En mérito a todo lo expuesto corresponde desestimar el recurso de la actora y confirmar la resolución apelada, con costas por su orden en la Alzada en atención a la naturaleza de la cuestión (art. 68, segunda parte del CPCCN). ASI Resuelve:

Regístrese, notifíquese y devuélvase. — Marcelo D. Duffy. — Rogelio W. Vincenti. — Jorge E. Morán.